

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
2191 MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007907	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 319 fyzických osob - viz detail podání.
2191 MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007909	Jiné	I. Věcně shodná připomínka My, níže v bodu III uvedení a podepsaní občané obce Hl. město Praha, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“), v platném znění, věcně shodnou připomínku k návrhu územního plánu obce hl. m. Praha ze dne 26.4.2022.
2191 MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007912	Nesouhlas	Znění připomínky č.01: Zásadně nesprávný (tj. podhodnocený) odhad demografického vývoje v MČ Praha 22 a nedostatečně rozčlenění staveb a pozemků pro Občanskou vybavenost - Návrh MPP neplní Hlavní cíle a požadavků na zpracování ÚPP (Metropolitního plánu) - čl. II.A..3.3. Občanská vybavenost stanovené v Zadání MPP z 19.9.2013.

Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 01 k podání věcně shodné připomínky

Přílohy: Příloha č. 01 k připomínce

V příloze je zejména uvedeno:

Návrh MPP v listech odůvodnění pro MČ Praha 22 t. j. pro lokality 150, 151, 152, 271, 272, 278, 400, 622 uvádí odhad počtu obyvatel MČ Praha 22 v roce 2030 = 14000 obyvatel a v roce 2050 = 19000 obyvatel.

Dle Oznámení pro volby do Zastupitelstva MČ Praha 22 roce 2022 měla k 1.1.2022 již 13535 obyvatel.

Při sumarizaci záměrů výstavby záměrů další bytové výstavby v MČ Praha 22, které jsou v různém stavu přípravy, schvalování nebo dokonce jsou již ve výstavbě, odhad počtu nových obyvatel MČ Praha 22 do roku 2030 (při zachování kapacit území dle momentálně platného ÚP) činí minimálně dalších 6000 nových obyvatel.

Množství předpokládaného vzniku Občanské vybavenosti je uveden výše. S ohledem na to, jak široký je rozsah definice Občanské vybavenosti v článku 143 textové části MP nelze předpokládat, že nové základní školy, mateřské školy nebo i jiné stavby nevytvářející tržně odpovídající úroveň zisku budou vznikat jinde než na pozemcích vlastněných samosprávou.

Odhad demografického vývoje v MČ Praha 22 v odůvodnění pro lokality MČ Praha 22 v roce 2030 a v roce 2050 je zásadně neodpovídá skutečnému stavu, když odhadovaný počet obyvatel v roce 2030 je přibližně dosaženu již v roce 2022 a odhadovaný počet obyvatel v roce 2050 bude s ohledem na již připravované záměry výstavby dosažen již v roce 2030.

Zadání MPP schválené ZMHP dne 19.9.2022 v článku II.A.3.3 Občanská vybavenost ukládá navrhnout občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářet územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti i lokálního významu. Dále s ohledem na to, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, ukládá rozmístění občanské vybavenosti v území věnovat odpovídající pozornost.

Nedostatek míst v ZŠ a v MŠ se v MČ Praha 22 je evidentní již v roce 2022, kdy žáci ZŠ již z důvodu nedostačených kapacit nemohou navštěvovat ŽŠ v příslušné spádové oblast a do MŠ se nedostaly všechny děti z MČ Praha 22.

V MČ se staví modulové tj. kontejnerové třídy ZŠ.

Příprava nové ZŠ Romance je pouze ve fázi přípravy dokumentace pro sloučené povolení. Pro výstavbu ZŠ samospráva vlastní pouze jediný vhodný pozemek. Nicméně množství stavebních záměrů s byty, který odhaduje vznik až 3000 nových bytů do roku 2030 (a tomu odpovídající množství žáků MŠ a ZŠ) a s ohledem na v návrhu MP naplánované další výrazné zkapacitnění dosud nezastavěných rozvojových území MČ budou kapacity nové ZŠ rychle vyčerpány brzy po zahájení jejich užívání.

Přítom definice občanské vybavenosti v návrhu MPP čl. 143 odst. 1 b) je nesprávně velmi funkčně široká (od staveb a pozemků pro vzdělávání, přes stavby pro zdravotnictví, přes stavby pro kulturu, přes stavby veřejnou správu až po stavby pro ochranu obyvatelstva) a pro zajištění časové vyváženosti mezi novou výstavbou a existující občanskou vybaveností je zcela nedostatečně detailně členěná. V důsledku toho MPP nebude schopen zajistit dostatečnou výstavbu prioritně potřebných funkcí pro nezbytnou obsluhu občanů MČ Praha 22 (např. namísto prioritně potřebných ZŠ a MŠ by mohly nejdříve vznikat méně (když nemáme dostatek ZŠ a MŠ) prioritní stavby pro kulturu).

Pro obsluhu občanů bude zcela zásadní rozdíl, zda v MČ Praha 22 vznikne jako nová stavba občanské vybavenosti nová prioritně potřebná ZŠ nebo zda namísto nové ZŠ v MČ vznikne výrazně méně prioritně potřebná koncertní síň. Návrh MPP přitom těmito stavbami nečiní žádný rozdíl i přesto, že úkolem je zajistit časovou vyváženost mezi novou výstavbou a veřejnou infrastrukturou (kam patří i občanská vybavenost)

S ohledem na zjištěnou disproporci mezi navrhovaným nárůstem HPP pro byty a navrhovaným množstvím občanské vybavenosti (hlavně ZŠ) je patrné, že časový soulad mezi navrhovanou novu výstavbou bytů a navrhovanými novými kapacitami konkrétní občanské vybavenosti nikdo vůbec neověřoval a tedy jim nevěnoval odpovídající pozornost tak jak je to uloženo v Zadání čl. II.A.3.3 Občanská vybavenost.

V odůvodnění, které má potvrdit plnění Zadání čl. II.A.3.3 Občanská vybavenost, je uvedeno „Koncepce veřejné vybavenosti v souladu se zadáním vytváří podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování všech úrovní a druhů veřejné vybavenosti (veřejná komerční vybavenost, veřejná občanská vybavenost, veřejná rekreační vybavenost. „. Tato informace je ve vztahu k území MČ Praha nepravdivá už jen proto, že návrh MPP dostatečně detailně jednotlivé typy občanské vybavenosti (např. přebytkem kapacit staveb pro kulturu není smysluplné možné kompenzovat nedostatek míst v ZŠ nebo MŠ). S ohledem na navrhovaný nárůst kapacit HPP pro byty v MČ Praha 22 je nesprávné vyjádření „V rámci zpracování Metropolitního plánu nebyly zjištěny důvody pro vymezení územních rezerv pro občanskou vybavenost“.

S ohledem na informace uvedené v odůvodnění lokalit pro MČ Praha 22 je jasné patrné, že počet obyvatel je výrazně podhodnocen a to při použití kapacit nové HPP pro nové byty podle momentálně platného ÚP. Přítom pokud by byly použité kapacity určené podle pravidel pro vznik nové HPP dle návrhu MP, pak by návrh kapacit pro vznik nové HPP pro byty mohly být až 4 násobně vyšší (viz Příloha PX1 ONHPP) a disproporce mezi HPP pro nové byty v návrhu MP a navrhovanou občanskou vybaveností by byla ještě výrazně horší.

V návrhu MP navrhované množství občanské vybavenosti v MČ Praha 22 je zcela nedostatečné.

Navrhované řešení:

Za účelem splnění zadání MP:

1. Navrhují stavby občanské vybavenosti rozčlení (modifikace čl. 143 návrhu MP) na podkategorie podle potřebnosti pro udržitelný rozvoj MČ s tím, že jednou z podkategorií by měla být podkategorie Základní školy a podkategorie Mateřské školy (t j. podkategorie stavby pro vzdělávání a výchovu by s ohledem na potřebu posouzení udržitelnosti rozvoje MČ, kdy dostatek kapacit v ZŠ v MČ Praha 22 je zcela zásadní, byla příliš široká).
2. Dále pak v návrhu navrhují umísťovat konkrétní podkategorie a nikoliv občanskou vybavenost jako celek.
3. S ohledem na zásadní nesoulad v odhadu je nutné návrh demografického vývoje v MČ Praha 22 zásadně přepracovat odhad demografického vývoje v MČ Praha 22 a to se zohledněním navrhovaného množství nové HPP pro byty v návrhu MP.
4. Následně navrhují přepracovat návrh MP včetně rozdělení dělení na podkategorie na vznik občanského vybavené pro území MČ Praha 22 se zohledněním podkategorií občanské vybavenosti.
5. Po aktualizaci informačních vstupů, tak aby odpovídaly realitě, navrhují, aby s ohledem na čl. II.A.3.3 Zadání MPP, který ukládá věnovat dostupnosti občanské vybavenosti odpovídající pozornost, bylo provedeno ověření poměru mezi předpokládaným časovým průběhem navyšování požadavků na kapacity občanské vybavenosti s akcentem na kapacity ZŠ a MŠ a vznikem nových kapacit pro vznik HPP pro výstavbu bytů v MČ. V případě, že nebude potvrzen časový soulad předpokládaných kapacit ZŠ a MŠ v MČ Praha 22, pak požadují, aby v návrhu MPP
- 5.1. buď byly nalezeny nová vhodná místa pro umístění nových ZŠ a MŠ na pozemcích ve vlastnictví samosprávy (MČ Praha 22, Hl. m. Praha)
- 5.2. nebo pokud takováto místa v dostatečném množství neexistují, tak aby návrh MPP byl upraven takovým způsobem, aby nová kapacita HPP pro byty v transformačních nebo rozvojových územích v MČ Praha 22 byla snížena na takovou úroveň, aby v návrhu MP navrhované množství nových kapacit HPP odpovídalo množství předpokládaných kapacit ZŠ a MŠ v Praze 22.
6. Požadují splnění čl. II. A. 3. 3. OBČANSKÁ VYBAVENOST Zadání MP (hlavně co se týká věnování odpovídající pozornosti), co se týká dostupnosti občanské vybavenosti jako celku, ale také oddělené dostupnosti kapacit ZŠ a MŠ v MČ Praha 22 tak, aby byly zajištěné ve vztahu k předpokládanému zahájení užívání bytů v transformačních a rozvojových plochách v MČ Praha 22 byly vždy zajištěné dostačující kapacity v ZŠ v MČ Praha 22.
7. Požadují realitě odpovídající splnění čl. II. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy Zadání MP. S ohledem na návrh MP je možné předpokládat, že žádné vyhodnocení deficitů nebylo buď vůbec provedeno, nebo bylo provedeno nesprávně nebo neúplně.

2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007918	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.02:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 ve skupině ploch T+R č. 415/152/4059 na přibližně 350% stavu dle platného ÚP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 02 k podání věcně shodné připomínky.</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 02 k připomínce</p> <p>Příloha X2 Nárůst HPP Drúbežárna</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní pátevní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X2 Nárůst HPP Drúbežárna.</p>
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	---

						<p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>V lokalitě je předpokládán vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP pro byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 415/152/4059 navrhuji změnu typu struktury na typ Modernistická struktura a s fixním ZB = 0,25.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007922	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.03:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 v rozvojové ploše č. 413/150/2354 na přibližně 567% stavu dle platného ÚP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 03 k podání věcně shodné připomínky.</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 03 k připomínce</p> <p>Příloha X3 - Nárůst HPP Pitkovice-Aquapark</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní páteřní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X3 Nárůst HPP Pitkovice-Aquapark.</p> <p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>V lokalitě je s ohledem na charakter výstavby v lokalitě předpokládán vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP pro byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 415/152/4059 navrhuji změnu typu struktury na typ Modernistická struktura s fixním ZB = 0,25.</p> <p>Dále s ohledem na skutečnost, že většina plochy č. 415/152/4059 se dle dnes platného ÚP nachází v území funkčního typu SV - všeobecně obytné, které má být bez užití podmínek povinně polyfunkční (s prostory pro služby a obchod v parteru) navrhuji, aby byl pro rozvojovou plochu parametricky stanoven minimální podíl vzniku prostorů pro obchod a služby ve výši 25%.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007925	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.04:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 v rozvojové ploše č. 413/150/2235 na přibližně 314% stavu dle platného ÚP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 04 k podání věcně shodné připomínky.</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 04 k připomínce</p> <p>Příloha X4 Nárůst HPP Pitkovice-Směr Čestlice</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní páteřní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X4 Nárůst HPP Pitkovice-Směr Čestlice.</p> <p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>V lokalitě je předpokládán vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP na byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 413/150/2235 navrhuji změnu Typu struktury na typ Modernistická struktura s fixním ZB = 0,25.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námitka	MHMPP08QA0W1	3007927	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.05:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 v rozvojové ploše č. 411/152/2410 na přibližně 390% stavu dle platného ÚP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 05 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 05 k připomínce</p> <p>Příloha X6 - Nárůst HPP Sad Romance</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní páteřní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X6 Nárůst HPP Sad Romance.</p> <p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>S ohledem na již existující stavby se v lokalitě předpokládá vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP na byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 411/152/2410 navrhuji změnu Typu struktury na typ Modernistická struktura s fixním ZB = 0,25.</p> <p>Dále s ohledem na skutečnost, že většina č. 411/152/2410 se dle dnes platného ÚP nachází v území funkčního typu SV - všeobecně obytné, které má být bez užití podmínek povinně polyfunkční (s prostory pro služby a obchod v parteru) navrhuji, aby byl pro rozvojovou plochu parametricky stanoven minimální podíl vzniku prostorů pro obchod a služby ve výši 20%.</p>

2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007930	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.06:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 v rozvojové ploše č. 413/151/2715 na přibližně 583% stavu dle platného ÚP a s patrností v této lokalitě.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 06 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č.06 k připomínce</p> <p>Příloha X8 Nárůst HPP Lávová</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní páteřní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X8 Nárůst HPP Lávová.</p> <p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>S ohledem na již existující stavby se v lokalitě předpokládá vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP na byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 413/151/2715 a s ohledem na charakter výstavby s mezujícími územím s rodinnými domy navrhuji změnu Typu struktury na typ Struktura zahradního města. Dále s ohledem na bezprostředně navazující lokalitu s rodinnými domy navrhuji snížit RNP na hodnotu 2 v celé rozvojové ploše.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007931	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.07:</p> <p>Nesouhlas s nežádoucím navýšením kapacit HPP pro výstavbu nových bytů v MČ Praha 22 ve skupině T+R ploch č. 413/151/4060 na přibližně 426% stavu dle platného ÚP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 07 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 07 k připomínce Příloha X9 Nárůst HPP Za nádražím</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle kvalifikovaného odhad nárůstu kapacit HPP na byty v MČ Praha 22 ve významných transformačních a rozvojových plochách (viz tabulka) návrh MPP předpokládá ve srovnání s momentálně platným ÚP katastrofický (až 400%) průměrný nárůst kapacit pro výstavbu bytů v MČ Praha 22. Tento navrhovaný možný nárůst kapacit bez snížení kvality života stávajících obyvatel MČ (Kapacita veřejné infrastruktury MČ Praha 22 je v oblasti kapacit ZŠ a MŠ je již dnes vyčerpána, problémem je i nedostatečná kapacita vnitřní páteřní silniční sítě, která je ve špičkách zcela zahlcena tranzitní dopravou) nebude schopna absorbovat.</p> <p>Byť se jedná o zjednodušený výpočet (např. nebyl proveden odpočet ploch komunikací a naopak zatížení může narůst umístěním staveb občanské vybavenosti, pro které se dle čl. 96 odst. 7 MPP RPB nemá započítávat do ploch pro výpočet ZB) tak navrhovaný nárůst kapacit HPP je alarmující.</p> <p>Výpočet odhadu nárůstu HPP pro byty je uveden v Příloze X9 Nárůst HPP Za nádražím.</p> <p>Důvodem návrhu na změny návrhu MPP je i zásadní poddimenzování návrhu MPP, co se týká navrhovaného navýšení (tj. zahuštění území) kapacity území pro HPP byty a tomu neodpovídající návrh nových kapacit občanské vybavenosti (hlavně ZŠ a MŠ).</p> <p>S ohledem na již existující stavby se v lokalitě předpokládá vznik modernistické struktury. Jako nejvhodnější se jeví stanovení ZB fixní hodnotou tj. stejné ZB bez ohledu na velikost stavebního bloku.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S cílem přiblížení se kapacity nové HPP na byty k hodnotám dle platného ÚP a s ohledem na předpokládaný charakter výstavby v lokalitě č. 413/151/4060 navrhuji změnu Typu struktury na typ Modernistická struktura s fixním ZB = 0,25.</p> <p>Dále s ohledem na skutečnost, že většina č. 413/151/4060 se dle dnes platného ÚP nachází v území funkčního typu SV - všeobecně obytné, které má být bez užití podmínek povinně polyfunkční (s prostory pro služby a obchod v parteru) navrhuji, aby byl pro rozvojovou plochu parametricky stanoven minimální podíl vzniku prostorů pro obchod a služby ve výši 20%.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007965	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.08:</p> <p>Požadavek na zřízení podmíněnosti povolování výstavby v rozvojové ploše č. 411/152/2410 z důvodu přetížení v dopravních špičkách dopravní komunikace Přátelství tranzitní dopravou.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 08 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 08 k připomínce</p> <p>Příloha X6 - Nárůst HPP Sad Romance</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Odhadovaná kapacita území je podle platného ÚP odhadována na 98 nových bytů a v případě schválení projednávaného návrhu MP by byla až 385 nových bytů.</p> <p>Páteřní síť komunikací (hlavně komunikace Přátelství, Ke kříži a Podleská) v MČ Praha 22 je dnes v dopravních špičkách přetížena tranzitní dopravou. Další navýšení dopravní zátěže by bez odvedení části tranzitní dopravy již špatnou situaci ještě zhoršilo. Snížení dopravní zátěže přinese až zprovoznění SOKP 511 a Hostivařské spojky minimálně v části u Podleského rybníka.</p> <p>Momentálně je kapacita základních škol v MČ Praha 22 zcela vyčerpána. Situace se zásadně nezmění až do doby zahájení užívání nové základní školy v lokalitě veřejného vybavení č. 800/151/1536.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S ohledem na přetíženost páteřní dopravní sítě MČ Praha 22 (hlavně komunikace Přátelství, Ke kříži a Podleská) v dopravních špičkách tranzitní dopravou a tedy nedostatečnou kapacitou páteřní dopravní sítě MČ Praha 22 pro navýšení dopravní zátěže generované užíváním nových staveb v rozvojové ploše č. 411/152/2410 navrhuji podmínit povolování umístování staveb bytových domů v rozvojové ploše č. 411/152/2410 zprovozněním dopravních staveb SOKP 511 a Hostivařské spojky u Podleského rybníka.</p> <p>S ohledem na to, že kapacita základních škol v MČ Praha 22 je již vyčerpána, navrhuji podmínit povolování umístování staveb bytových domů v rozvojové ploše č. 411/152/2410 zahájením užívání nové základní školy v MČ Praha 22 o celkové kapacitě alespoň 540 žáků.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007967	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.09:</p> <p>Požadavek na zřízení podmíněnosti povolování výstavby ve skupině T+R ploch č. 415/152/4059 z důvodu přetížení v dopravních špičkách dopravní komunikace Přátelství tranzitní dopravou.</p>

						Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 09 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 09 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Odhadovaná kapacita území je podle platného ÚP odhadována na 778 nových bytů a v případě schválení projednávaného návrhu MP by byla až 2753 nových bytů. Pátevní síť komunikací (hlavně komunikace Přátelství, Ke kříži a Podleská) v MČ Praha 22 je dnes v dopravních špičkách přetížena tranzitní dopravou. Další navýšení dopravní zátěže by bez odvedení části tranzitní dopravy již špatnou situaci ještě zhoršilo. Snížení dopravní zátěže přinese až zprovoznění SOKP 511 a Hostivařské spojky minimálně v části u Podleského rybníka. Momentálně je kapacita základních škol v MČ Praha 22 zcela vyčerpaná. Situace se zásadně nezmění až do doby zahájení užívání nové základní školy v lokalitě veřejného vybavení č. 800/151/1536. Navrhované řešení: S ohledem na přetíženost pátevní dopravní sítě MČ Praha 22 (hlavně komunikace Přátelství, Ke kříži a Podleská) v dopravních špičkách tranzitní dopravou a tedy nedostatečnou kapacitou pátevní dopravní sítě MČ Praha 22 pro navýšení další dopravní zátěže generované užíváním nových staveb území skupiny T+R ploch č. 415/152/4059 navrhuji podmínit povolování umísťování staveb bytových domů v ploše č. 415/152/4059 zprovozněním dopravních staveb SOKP 511 a Hostivařské spojky u Podleského rybníka. S ohledem na to, že kapacita základních škol v MČ Praha 22 je již vyčerpaná, navrhuji podmínit povolování umísťování staveb bytových domů v rozvojové ploše č. 415/152/4059 zahájením užívání nové základní školy v MČ Praha 22 o celkové kapacitě alespoň 540 žáků.
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007971	Nesouhlas	Znění připomínky č.10: Požadavek na zřízení podmíněnosti povolování výstavby v rozvojové ploše č. 413/150/4061 z důvodu vyčerpané kapacity ZŠ v MČ Praha 22 Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 10 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 10 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Odhadovaná kapacita území je podle platného ÚP odhadována na 782 nových bytů a v případě schválení projednávaného návrhu MP by byla až 2439 nových bytů. Momentálně je kapacita základních škol v MČ Praha 22 zcela vyčerpaná. Situace se zásadně nezmění až do doby zahájení užívání nové základní školy v lokalitě veřejného vybavení č. 800/151/1536. Navrhované řešení: S ohledem na to, že kapacita základních škol v MČ Praha 22 je již vyčerpaná, navrhuji podmínit povolování umísťování staveb k bydlení v ploše č. 413/150/4061 zahájením užívání nové základní školy v MČ Praha 22 o celkové kapacitě alespoň 540 žáků.
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007976	Nesouhlas	Znění připomínky č.11: Požadavek na zřízení podmíněnosti povolování výstavby ve skupině T+R ploch č. 413/151/4060 s ohledem na omezenou kapacitu MK III. třídy Fr. Diviše aj. Bubeníčka a s ohledem na přetížení pátevní dopravní sítě MČ Praha 22 tranzitní dopravou v dopravních špičkách Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 11 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 11 k připomínce <i>Poznámka pořizovatele -dle podání se správně jedná o plochu 415/151/4060</i> V příloze je zejména uvedeno: Celá lokalita je dnes dopravně obsluhována pomocí s ohledem na předpokládané množství bytů v nedostatečně kapacitních komunikacemi MK III. třídy Fr. Diviše aj. Bubeníčka. Navíc tyto komunikace mají naprosto nedostatečné kapacitní napojení s nebezpečným výjezdem na kapacitnější dopravní síť na jedné straně na komunikaci Ke kříži a na druhé straně na křížení s komunikací Podleská. Odhadovaná kapacita území je podle platného ÚP odhadována na 1374 nových bytů a v případě schválení projednávaného návrhu MP by byla až 5850 nových bytů. Pátevní síť komunikací (hlavně komunikací Přátelství, Ke kříži, Podleská) v MČ Praha 22 je dnes v dopravních špičkách přetížena tranzitní dopravou. Další navýšení dopravní zátěže by bez odvedení části tranzitní dopravy již špatnou situaci ještě zhoršilo. Snížení dopravní zátěže přinese až zprovoznění SOKP 511 a Hostivařské spojky minimálně v části u Podleského rybníka. Momentálně je kapacita základních škol v MČ Praha 22 zcela vyčerpaná. Situace se zásadně nezmění až do doby zahájení užívání nové základní školy v lokalitě veřejného vybavení č. 800/151/1536. Navrhované řešení: Protože pro dopravní obsluhu celého území skupiny T+R ploch č. 413/151/4060 komunikace Fr. Diviše a J. Bubeníčka nejsou dostatečně kapacitní (jedná se pouze o MK III. třídy) a tyto komunikace nedisponují dostatečně kapacitním a bezpečným výjezdem na pátevní síť komunikací, navrhuji podmínit povolování umísťování staveb bytových domů v ploše č. 413/151/4060 zprovozněním Horácké stezky tj. komunikace rozsahu projednávané změny ÚP č. Z3894. S ohledem na přetíženost pátevní dopravní sítě MČ Praha 22 (hlavně komunikací Přátelství, Ke kříži, Podleská) v dopravních špičkách tranzitní dopravou a tedy nedostatečnou kapacitou pátevní dopravní sítě MČ Praha 22 pro další navýšení dopravní zátěže generované užíváním nových staveb území skupiny T+R ploch č. 413/151/4060 dále navrhuji podmínit povolování umísťování staveb bytových domů v ploše č. 413/151/4060 zprovozněním dopravních staveb SOKP 511 a Hostivařské spojky u Podleského rybníka. S ohledem na to, že kapacita základních škol v MČ Praha 22 je již vyčerpaná, navrhuji podmínit povolování umísťování staveb bytových domů v ploše č. 413/151/4060 zahájením užívání nové základní školy v MČ Praha 22 o celkové kapacitě alespoň 540 žáků.
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007978	Nesouhlas	Znění připomínky č.12: Nesouhlas s rozšiřováním zastavitelného území lokalita č. 413/278/2170 Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 12 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 12 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Součástí návrhu v území MČ Praha je i rozšíření zastavitelného území. Důsledkem tohoto rozšíření zastavitelného území je hlavně vznik nových zastavitelných lokalit typu s obytným způsobem využití. Podle stavu v platném ÚP je celé území uvedené lokality mimo zastavitelné území a má funkci OP. S ohledem na dřívější zamítnutí podnětu i změny ÚP a s ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpaná. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území. Navrhované řešení: S ohledem na dřívější zamítnutí podnětu i změny ÚP a s ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpaná. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území a navrhuji ponechat celou uvedenou rozvojovou plochu v nezastavitelném území stejně jako je tato lokalita součástí nezastavitelným územích v momentálně platném ÚP a to stejného druhu jako toto území bylo v návrhu MP projednávaném v roce 2018.

2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007979	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.13:</p> <p>Nesouhlas s rozšiřováním zastavitelného území lokalita č. 413/272/2822</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 13 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 13 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Součástí návrhu v území MČ Praha je i rozšíření zastavitelného území. Důsledkem tohoto rozšíření zastavitelného území je hlavně vznik nových zastavitelných lokalit typu s obytným způsobem využití.</p> <p>Podle stavu v platném ÚP je celé území uvedené lokality mimo zastavitelné území a má funkci OP.</p> <p>S ohledem na dřívější zamítnutí podnětu i změny ÚP a s ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpána. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S ohledem na dřívější zamítnutí podnětu i změny ÚP a s ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpána. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území a navrhuji ponechat celou uvedenou rozvojovou plochu v nezastavitelném území stejně jako je tato lokalita součástí nezastavitelným územích v momentálně platném ÚP a to stejného druhu jako totu území bylo v návrhu MP projednávaném v roce 2018.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007982	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.14:</p> <p>Nesouhlas s rozšiřováním zastavitelného území lokalita č. 413/272/2733</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 14 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 14 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Součástí návrhu v území MČ Praha je i rozšíření zastavitelného území. Důsledkem tohoto rozšíření zastavitelného území je hlavně vznik nových zastavitelných lokalit typu s obytným způsobem využití.</p> <p>Na části OB se nachází protihlukový val.</p> <p>S ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpána. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>S ohledem na existující nedostatek kapacit veřejné infrastruktury v MČ Praha 22 a dále s ohledem na to, že MČ Praha 22 ani MHMP nevlastní v MČ Praha 22 mimo pozemku pro výstavbu nové školy Romance v lokalitě u Penny. Nicméně kapacita nové školy ale po zastavění dosud volných rozvojových území např. v lokalitě Za nádražím bude také vyčerpána. Z uvedených důvodů nesouhlasím se zahrnutím uvedené transformační do zastavitelného území a navrhuji ponechat celou uvedenou rozvojovou plochu v nezastavitelném území stejně jako je tato lokalita součástí nezastavitelným územích v momentálně platném ÚP a to stejného druhu jako toto území bylo v návrhu MP projednávaném v roce 2018.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007986	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.15:</p> <p>Nesouhlas na zánik povinného požadavku na tvorbu zeleně současně s výstavbou stavebních záměrů.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 15 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 15 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Ve srovnání s platným ÚP (čl. 7a odst. 8 textové části ÚP) návrh MP neobsahuje relevantní požadavek (s výjimkou marginálního požadavku v MP na minimální podíl vzniku městských parků v. čl. 87) na tvorbu rostlé zeleně současně se vznikem nadzemních staveb.</p> <p>Z důvodu potřeby snižování dopadů globálního oteplování bude potřeba vzniku zeleně současně se zastavováním území nadzemními stavbami ještě více akcentovat, aby se z města Prahy postupně nestala výheň.</p> <p>Návrh MP ani jiným způsobem nestanovuje povinnost, aby na nezastavitelných plochách stavebních bloků nevznikaly řešení omezující přehřívání města v období tropických dnů.</p> <p>Pokud nebude v MP přímo zakotven jako závazný ukazatel určující požadavek na vznik zeleně, pak zeleň na nezastavěných plochách v rámci stavebních záměrů, buď zeleň nebude vznikat vůbec, nebo bude vznikat ve výrazně menším množství, než dnes, kdy vznik zeleně závazným způsobem vyžaduje dnes platný ÚP.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>Navrhují z platného ÚP převzít jako závazný ukazatel Koeficient zeleně (KZ) záměru včetně postupu jeho výpočtu, (viz čl. 7a odst. 8 textové části ÚP).</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007989	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.16:</p> <p>Požadavek na navýšení minimálního počtu parkovacích míst stanovených v PSP §32 odst 2. jako součást MP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 16 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 16 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Vymezení území věcně shodné připomínky: celé území MČ Praha 22 a celé území všech Městských částí hl. m. Prahy mající společnou hranici se Středočeským krajem</p> <p>Skutečnosti: PSP §32 odst 2. umožňuje stanovit v ÚP odlišně pro vybraná území počet požadovaných parkovacích stání.</p> <p>Odůvodnění: Znění PSP §32 odst. 2 umožňuje stanovit v územním plánu, kterým Metropolitní plán má být, stanovit odlišně množství požadovaných parkovacích stání v obci.</p> <p>S ohledem praktickou zkušenost, která ukazuje, že společně s obytnými soubory je současně budován nedostatečný počet parkovacích stání při výstavbě obytných souborů je vhodné navrhnout navýšení minimálního počtu parkovacích stání v MČ Praha 22 (podobnou situaci předpokládám i v jiných okrajových částech Prahy). Ze zkušenosti z Prahy se jako vhodné jeví navýšení o 25% oproti standardnímu počtu parkovacích stání v MČ Praha 22. MČ Praha 22 se nachází v zónách 07 a 08.</p> <p>Navrhované řešení:</p>

S ohledem na PSP §32 odst. 2 navrhuji, aby MPP byl doplněn o článek, který stanoví, že v MČ, které hraničí se Středočeským krajem se pro zóny 07 a 08 se Přepočtení uvedený v příloze 3 PSP „Systém přepočtu v území“ pro výpočet parkovacích stání navýšuje o 25%.

Výsledkem by mělo být navýšení Přepočtu uveden m v Příloze 3 PSP z hodnoty 90% na 112,5%, z hodnoty 120% na 150%, z hodnoty 100% na 125% a z hodnoty 140% na 175%.

2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007996	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.17:</p> <p>Nesouhlas s neomezeným umíst'ování veřejné vybavenosti do všech obytných zastavitelných lokalit, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (viz článek 144 návrhu MPP odst. 2)</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 17 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 17 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Významnou částí veřejné vybavenosti jsou i stavby komerčního a investičního charakteru.</p> <p>Z definice v PSP §8 odst. 1 není jasné, k jakému účelu mají být využívány stavby a jakou zátěž do okolí budou vytvářet stavby, zařízení a pozemky pro „pracovní příležitosti“.</p> <p>Čl. 144 odst.2 návrhu MP sice uvádí podmínku, „pokud to cílový charakter lokality nevylučuje“. Návrh MP, ale neobsahuje jednoznačný postup, jak charakter lokality bude posuzován. Návrh je tedy nejednoznačný a nesplňuje podmínky Zadání.</p> <p>Platný územní plán umožňuje v území funkčního typu OB umožňuje v tomto území umísťovat některé stavby občanské vybavenosti bez omezení, nicméně umísťování většiny staveb veřejného je stanoveno jako podmíněné za podmínky, že nedojde ke snížení pohody bydlení. Navíc velikost prostorů pro obchod je i v rámci podmíněnosti omezeno velikosti HPP na 300 m2.</p> <p>Tak jak je článek 144 odst. 1 dnes definován, by na rozdíl od platného ÚP bylo možné umístit stavbu rozsáhlého nákupního centra ve stávající kompaktní zástavbě sestávající z rodinných domů, pokud ve stejné lokalitě již nějaké nákupní centrum existuje.</p> <p>S ohledem na nejednoznačnost vymezení pojmu „charakter lokality“, přičemž za lokalitu bude moci být považováno obrovské území definované v čl. 12. povede tato nejednoznačnost k zániku dlouhodobě budovaných a ucelených rodinných domů lokalit dnes funkčního typu OB a to včetně lokalit stabilizovaných. Podle textace</p> <p>Nesouhlasím s návrhem možnosti neomezeného umísťování veřejného vybavenosti v dnešních plochách</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>1. Navrhuji doplnit čl. 144 odst.2 návrhu MP změnit na „Veřejnou vybavenost do 300 m2 je možné, nad rámec vymezení, umísťovat ve stabilizovaných částech obytných zastavitelných lokalit, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje a pokud to nesníží pohodu bydlení v lokalitě. Veřejnou vybavenost je možné nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech transformačních a rozvojových částech obytných zastavitelných lokalit, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. Veřejnou vybavenost je také možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat v produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.“</p> <p>2. Navrhuji do návrhu MP doplnit takové funkční využití (nebo případně provést překlopení pomocí parametrizace), které by svými parametry a ochranou charakteru a strukturou zástavby plně odpovídalo funkčnímu typu OB tj. čistě obytné v dnes platném ÚP. Definice území odpovídající v platném ÚP území typu OB v návrhu totiž chybí, když definice v čl. 63 „Zastavitelná obytná lokalita“ je definicí smíšeného polyfunkčního území v platném územním plánu odpovídající územím typu OV a případně při aplikaci parametrizace typu SV.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3007997	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.18:</p> <p>Nesouhlas možným umístění nerušící výroby v území s funkčního typu OB dle platného územního plánu.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 18 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 18 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Dle návrhu MP v čl. 62 by v území, které dle platného ÚP je funkčního typu OB a které v návrhu MP má být umístěno v zastavitelných obytných lokalitách umožněno bez omezení umísťovat stavby pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu a hlavně pro nerušící výrobu a to bez ohledu na velikost těchto staveb.</p> <p>Dle dnešního stavu bez splnění podmínek pro využití podmínečné přípustného využití území není možné umísťovat v těchto územích stavby veřejné vybavenosti v celém rozsahu (možné je zde umísťovat pouze funkce Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, ale není možné zde např. umísťovat stavby pro obchod). Navíc i když další stavby s funkcí veřejného vybavení je možné umísťovat v těchto územích s využitím podmíněnosti, tak podmínkou umístění je snížení pohody bydlení. Tato podmínka v návrhu MP nesprávně zcela hlavně zaniká a to dokonce i v územích, které jsou dle platného územního stabilizovaná a která obsahují skoro ve 100% stavby s fund bydlení.</p> <p>Pojem Nerušící výroba přitom není jednoznačný a není přesně vymezen. Tento pojem se zatím vyskytuje v platném ÚP, ale jeho platnost okamžikem nabytí právní moci MP skončí. Tento pojem se tedy stane nejednoznačný.</p> <p>Obsah všeobecného pojmu nerušící výroba bez omezení velikosti přitom nesplňuje Zadání, MP, které v. čl. II. A. 1. 2. 2. stanovuje, že území urbánní obytné má obsahovalo pouze drobné provozy zajišťující zaměstnání v docházkových vzdálenostech". Podle návrhu by pak mohla v zastavitelném území vzniknout i fabrika „s nerušící výrobou“ s 1000 zaměstnanci.</p> <p>Nejasný je i pojem „služby zahrnující pracovní příležitosti“ i když je odkazováno na PSP, kde také tento pojem není vysvětlen.</p> <p>Příkladem veřejné (a i občanské) vybavenosti může být i požární zbrojnice nebo objekt integrovaného záchranného systému s častými výjezdy vozidel tohoto systému „na houkačkách“.</p> <p>Budovou pro obchod je i velké nákupní středisko multikinem.</p> <p>A nerušící výrobou může být i objekt na velkovýrobu syrečků, ze kterého se nepravidelně může šířit zápach. Umístěním staveb dle výše uvedených příkladů do již dnes stabilizovaných ploch typu OB by zcela zlikvidovalo dlouhodobě budovanou pohodu bydlení v těchto území. Přitom umístění staveb výše uvedených příkladů by podle čl. 63 návrhu MP bylo souladu s ÚP.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťování staveb veřejnou vybavenost (s výjimkou staveb, které je dnes možné dle platného ÚP umísťovat do území typu OB bez aplikace podmíněnosti), obchod, administrativu, nerušící výrobu v plochách, které podle platného ÚP jsou stabilizovaným územím.</p> <p>Umístění uvedených staveb (viz příklady výše) by vedlo k likvidaci pohody bydlení v těchto plochách a k jejich destabilizaci a případně v delším horizontu i k jejich likvidaci.</p> <p>Návrh, který by umožňoval umísťovat do stabilizovaných území typu OB stavby, nesplňuje Zadání MP.</p> <p>Součástí zadání je II. A. 1. bod. 8, dle kterého MP má akcentovat rozvoj jako zlepšování dosavadního stavu akcentovat rozvoj jako zkvalitnění prožitku města (t.j. včetně kvality bydlení).</p> <p>Návrh §63 toto zadání nesplňuje.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>1. Navrhuji, aby §61 odst.2 byl doplněn o text „Veřejnou vybavenost, zařízení pro obchod a administrativu je možné umísťovat v transformačních a rozvojových plochách zastavitelných obytných lokalit pouze, pokud nebudou snižovat pohodu bydlení v těchto lokalitách. Ve stabilizovaných plochách zastavitelných obytných lokalit je mimo staveb pro bydlení možné nově umísťovat pouze mimoškolních zařízení pro děti a mládež, mateřské školy a ambulantní zdravotnická zařízení.</p> <p>2. Mezi nepřípustné umístění dle §63 odst. 3 navrhuji doplnit spalovny, vrakoviště, staveb pro skladování nebo zpracování odpadů, zařízení na zpracování chemikálií a čistírny odpadních vod.</p>

						<p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 19 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 19 k připomínce</p> <p>Příloha PS1 - Usnesení Rady MČ Praha 5 - Stanovení postupu určení objemu stavby, aby záměr dle platného ÚP nebyl považován za rozsáhlou stavební činnost ve stabilizovaném území.</p> <p>Příloha PS2 - Příloha k usnesení Rady MČ Praha 5 - Návod na stanovení postupu určení objemu stavby, aby záměr dle platného ÚP nebyl považován za rozsáhlou stavební činnost ve stabilizovaném území</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>V návrhu MP použítá terminologie, která má zásadní viiv na určení povoleného rozvoje další výstavby ve stabilizovaných zastavitelných plochách, není jednoznačná a není dostatečně určující.</p> <p>V čl. 70 návrhu MP je za určující pro to, zda záměr by bylo možné ve stabilizované zastavitelné ploše umístit, použít pojem „zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby".</p> <p>Pojem „zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby", ale v rozporu se Zadáním MP čl. II.A.I odst. 12 není tento pojem dostatečně jednoznačně určen.</p> <p>Dále se v čl. 70 je použit pojem „dlíčí změny". Praktický obsah tohoto pojmu v rozporu se Zadáním MP čl. II.A.I odst. 12 také v návrhu MP ani v jiném závazném předpisu není dostatečně jednoznačně určen.</p> <p>Dále se v čl. 70 (a nejen v tomto článku) je použit pojem „charakter území". Určující obsah tohoto pojmu v rozporu se Zadáním MP čl. II.A.I odst. 12 také v návrhu MP ani v jiném závazném předpisu také není dostatečně jednoznačně určen.</p> <p>V čl. 44 je použit pro určení toho, zda stavební blok ve stabilizovaných plochách s heterogenní strukturou zástavby je možné rozvíjet pojem „typ prostorového uspořádání". Určující obsah tohoto pojmu v rozporu se Zadáním</p> <p>MP čl. II.A.I odst. 12 také v návrhu MP ani v jiném závazném předpisu také není dostatečně jednoznačně určen.</p> <p>Protože limity v dnes platném ÚP nejsou ve stabilizovaných územích přesně určeny, tak je tento stav mnohdy projektanty nesprávně vykládán tak, že stabilizovaná jsou územím bez stanovení jakýchkoliv limitů další výstavby v těchto územích a tudíž že ve stabilizovaných územích neexistuje žádná regulace hlavně, co se týká plánovaného vzniku nové HPP. Důvodem vzniku tohoto nesprávného výkladu je právě nestatečně jednoznačně určující definice pojmů v momentálně platném ÚP. Návrh MP přitom, co se týká jednoznačnosti používaných pojmů, situaci v porovnání s platným výrazně zhoršuje.</p> <p>Jako důsledek nedostatečné definice termínu „rozsáhlé stavební činnosti" přímo v platném ÚP se MČ (tj. samospráva, která je účastníkem řízení o umístění stavby) sami snaží definovat co to to „rozsáhlá stavební činnosti" a co není. Přitom dostatečně jednoznačnou definici co se rozumí pojme „rozssáhlá stavební činnost" by měla být přímo součástí ÚP.</p> <p>Nedostatečná definovanost výše uvedených pojmů, které mají také určovat jak objemově velké stavby, by mělo být ve zastavitelných stabilizovaných plochách v souladu s MP umístit, povede k nežádoucímu snížení ochrany charakteru výstavby v těchto plochách a dále s ohledem na to, že při realizaci investorských záměrů je cílem maximalizace výstavby nové HPP provede k přetěžování území v těchto plochách.</p> <p>Požadují, aby byl co se týká užívaných pojmů, byly o plněny požadavky v Zadání MP čl. II.A.I odst. 12.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>Navrhují přímo v návrhu MP dostatečně dopřesnit pojmy (minimálně výše uvedené nejednoznačné pojmy), které mají vliv na určení celkového výsledného množství HPP pro záměry umístěných ve stabilizovaných zastavitelných plochách, tak aby bylo jednoznačně možné určit, zda záměr umísťovaný v stabilizovaných zastavitelných plochách je umísťován v těchto plochách souladu s ÚP či nikoliv.</p> <p>Textaci čl. 70 navrhují změnit tak, že namísto slova „se nepředpokládá zásadní změna" (to, že se něco nepředpokládá automaticky neznamená, že to něco není povoleno) bude použit výraz „není povolena zásadní změna)</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008001	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.20:</p> <p>Požadavek na odstranění nejistoty při vymezování vzniku parků a veřejného vybavení bodem. Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 20 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 20 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>Lokalita mezi ulicemi K Netlukám a K Uhříněvsi, kde je umístěna plovoucí značka VV, ale žádná veřejná vybavenost zde nevznikla.</p> <p>Platný územní plán již používá pro stanovení požadavků na vznik veřejné vybavenosti plovoucí značky nicméně z uvedených případů je patrné, že požadavky na vznik veřejné vybavenosti je ve skutečnosti nefunkční účinně obcházen a není plněn.</p> <p>Z tohoto důvodu je nutné do MP doplnit návrh MP takovým způsobem, který účinně zajistí, že veřejná vybavenost a parky vymezené bodem budou skutečně zřízeny.</p> <p>Navrhované řešení:</p> <p>1. Navrhují doplnit čl. 147 o čl. (4) s textem: Do okamžiku naplnění v definici bodu požadované rozlohy veřejné vybavenosti, tak v definici bodu definované vzdálenosti od bodu nesmí být v definované vzdálenosti od bodu umísťovány jiné stavby než stavby veřejné vybavenosti.</p> <p>2. Navrhují doplnit čl. 86 o čl. (4) s textem: Do okamžiku naplnění v definici bodu požadované rozlohy městského parku, tak v definici bodu definované vzdálenosti od bodu mohou v definované vzdálenosti od bodu zřizovány pouze nové městské parky.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008003	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.21:</p> <p>Požadavek na prověření podmíněnosti, která je součástí regulativu platného ÚP, a její případný převod do MP</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 21 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 21 k připomínce</p> <p>V příloze je zejména uvedeno:</p> <p>V regulativech dnes platného ÚP je tedy zakotvena podmíněnost výstavby v lokalitě mezi ulicemi Přátelství a</p> <p>V Kůřatech.</p> <p>Navrhovaná řešení:</p> <p>Žádám o prověření, zda podmínky pro podmíněnost v regulativech platného ÚP jsou již splněny a zda tato podmíněnost je i nadále s ohledem na přepokládané stávající i budoucí nároky na kapacitu vodovodní infrastruktury a na kapacitu splaškové kanalizace je předmětná podmíněnost ještě relevantní. Pokud není potvrzena nerelevantnost této podmíněnosti, pak žádám o přenos této podmíněnosti do návrhu MP.</p>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008004	Nesouhlas	<p>Znění připomínky č.22:</p> <p>Požadavek na zohlednění projednávané změny ÚP č. Z3894 na trasování Horácké stezky v návrhu MP.</p> <p>Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 22 k podání věcně shodné připomínky</p> <p>Přílohy:</p>

<div>Příloha č. 22 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Momentálně je na MHMP projednáván návrh na změnu platného ÚP č. Z3894 Změna trasy komunikace a VPS "Horácká stezka". Podnět na změnu ÚP podala MČ Praha 22. Změna ÚP č. Z3894 není v návrhu MP zohledněna. změnou ÚP č. Z3894 Změna trasy komunikace a VPS "Horácká stezka" Požadují tuto změnu ÚP zapracovat do návrhu ÚP Navrhované řešení: Navrhují zapracovat změnu ÚP Č.Z3894 do MP.</div>						
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008006	Nesouhlas	<div>Znění připomínky č.23: Požadavek na doplnění informace o velikosti stabilizované části zastavitelné lokality do odůvodnění lokality. Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 23 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 23 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: V odůvodnění k jednotlivým lokalitám není uvedena informace o velikostech již stabilizovaných částí jednotlivých lokalit a tak není možné ověřit, zda index is odpovídá i skutečnosti a není ani možné ověřit předpokládaná změna indexu k hodnotě in hodnotě je předpokládán pouze výstavbou v transformačních a rozvojových částech lokalit. Navrhované řešení: Navrhují doplnit informaci do odůvodnění k jednotlivým lokalitám informací o množství HPP ve stabilizované části lokalit a o rozloze stabilizované části lokality.</div>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008007	Nesouhlas	<div>Znění připomínky č.24: Nevhodné umístění plochy veřejné vybavenosti č. 800/151/2243 ve vnitrobloku v lokalitě V Bytovkách Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. 24 k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 24 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Plocha veřejné vybavenosti č. 800/151/2243 je umístěna ve vnitrobloku bytových domů v lokalitě V Bytovkách. Plocha lokality č. 800/151/2243 se podle platného územního plánu nachází ve stabilizovaném území, kde by z hlediska limitů rozvoje mělo být možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Navíc platný ÚP neumožňuje umístit v této lokalitě umisťovat občanskou vybavenosti ve stejně širokém rozsahu, jak by to bylo možné dle návrhu MP. Proti umístění mateřské školky v této lokalitě existoval a existuje velký nesouhlas obyvatel bytových domů, kteří tvoří konkrétní předmětný vnitroblok a vnitroblok byl vyhodnocen MČ Praha 22 pro umístění školky jako nevhodný. Momentálně je v přípravě výstavba nové mateřské školy v lokalitě na nedalekém pozemku v sousedství budovy č.p. 803 (v území VV) tj. mimo vnitroblok a s dalším využitím občanské vybavenosti v lokalitě č. 800/151/2243 se podle mého názoru z důvodu vyhodnocení této lokality jako nevhodné z důvodu snížení pohody bydlení v okolních bytových domech v případě umístění mateřské školky do vnitrobloku již dále nepočítá. Dotčená plocha č. 800/151/2243 je navíc v návrhu MP umístěna ve stabilizované části lokality 151, a tak by výstavba veřejné vybavenosti z důvodu zachování stability území neměla být možná. Navrhované řešení: Vypustit plocha veřejné vybavenosti č. 800/151/2243.</div>
2191	MHMPP08QA0W1	Námítka	MHMPP08QA0W1	3008010	Nesouhlas	<div>Znění připomínky č.25: Nesouhlas s proměnným koeficientem ZB v závislosti na velikosti stavebního bloku a nesouhlas s vyjmutím staveb občanské vybavenosti ze zastavěné plochy Zjištěné skutečnosti a odůvodnění připomínky jsou uvedeny v Příloze č. XX k podání věcně shodné připomínky Přílohy: Příloha č. 25 k připomínce V příloze je zejména uvedeno: Dle článku 96 odst. 3 návrhu MP má výše koeficientu ZB být pro v tomto článku uvedené struktury záviset na velikosti stavebního bloku s tím, že při největší zastavitelnost má být umožněna při velikosti bloku <2000 m2. Zmenšení velikosti stavebního bloku s cílem, maximalizace koeficientu ZB (a tím i ziskovosti investice) přitom bude v praxi možné dosáhnout cíleným dělením větších záměrů na oddělené menší záměry (např. po jednotlivých domech s použitím dceřiných společností). Jako příklad může sloužit záměr výstavby 8mi bytových domu o zastavěné ploše 1200 m2 v území s Heterogenní strukturou, kde při rozdělení záměru na jednotlivé domy (stavebníky bude 8 oddělených s.r.o.; založit s.r.o. není žádný problém) bude možné s ohledem na velikost zastavitelného bloku 1846 m2 použít ZB=65%, zatímco při schvalování záměru jako jeden celek by bylo možné použít pouze ZB=35%. Pro struktury zástavby uvedené v čl. 96 návrhu MP navrhovaný systém ve velké míře povede k nežádoucí aplikaci „salámové metody" (tj. k dělení větších záměrů na menší) s cílem dosáhnout maximalizace ZB. Dále se v čl. 96 odst. 6 uvádí, že pro stavby budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje. S ohledem na šíři definice občanské vybavenosti, kdy součástí občanskou vybavenosti mohou tvořit i stavby investorské záměry (tj. výstavba s cílem tvorby zisku) a také s ohledem, že užívání staveb občanské vybavenosti vytváří zátěž do okolí stavby a také vytváří nároky na veřejnou infrastrukturu, je takto privilegované vyčlenění z požadavku na ZB nesprávné. Dále se v čl. 97 odst. 7 návrhu MP uvádí „Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužící občanské nebo rekreační vybavenosti definované v čl. 146 až 149,S ohledem na skutečnost, že i užívání občanské vybavenosti vytváří zátěž do okolí a s ohledem na to, že důsledkem tohoto ustanovení má být možnost uplatnit RPB tj. zastavěné plochy stavbou občanské vybavenosti pro další využití (např. pro stavbu s byty) jinde v rámci stavebního bloku. Důsledkem toho bude umělé zahušťování zastavitelnosti, protože tím, že RPB staveb občanské vybavenosti se nemají započítávat mezi zastavěné plochy, tak při posuzování vzniku zátěže s ohledem na čl. 97 odst. 7 se stavby občanské vybavenosti budou chovat, jako by tyto budovy jejich provoz žádnou zátěž do okolí nevytvářeli. A protože i užívání staveb občanské vybavenosti zátěž vytváří, tak návrh je nesprávný. S ohledem na Zadání čl. II.A.1.2.2, který ukládá posoudit záměry z hlediska stavu i provozu staveb je ustanovení čl. 97 odst. 7 návrhu MP o vyjmutí RPB pro stavby občanské vybavenosti ze zastavěné plchy v rozporu s tímto článkem Zadání, protože pokud návrh MP předpokládá , že provoz staveb občanské nevytváří žádnou zátěž do okolí, pak žádné vyhodnocení porovozu staveb občanské vybavenosti bud' nebylo provedeno, nebo bylo provedeno nesprávně. Navíc podle článku 143 se stavby veřejní vybavenosti (kam patří i stavby občanské vybavenosti) mají posuzovat podle „převažujícího způsobu využití a typologie stavby", což znamená, že za stavby občanské vybavenosti budou považovány stavby, kde občanská vybavenost bude tvořit více než 50% nějakého parametru stavby (čl. 143 je nejednoznačný textu, protože</div>

jednoznačně neurčuje to, jak se bude „převažující způsob využití a typologie stavby“ bude v praxi vyhodnocovat. Přitom správné určení toho, zda se jedná o stavbu občanské vybavenosti nebo nikoliv bude i s ohledem na čl. 97 odst. 7 návrhu MP mít obrovský dopad.

Článek 143 je s ohledem na užití termínů „převažujícího způsobu využití a typologie stavby“ a nesplňuje požadavky na jednoznačnost výkladu použitých termínů stanový v čl. II.A.1. odst. 12, který požaduje, aby užívané pojmy měly jednoznačný výklad.

Navrhované řešení:

1) Pro struktury zástavby uvedené v čl. 96 návrhu MP navrhuji používat pouze jeden koeficient ZB bez ohledu na velikost bloku a to ve výši, který je v tomto článku uveden jako ZBn (ZB pro neznámý blok).

2) Navrhuji z čl. 97 odst. 7 návrhu MP vyjmout text „a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v čl. 146 až 149“.

3) Navrhuji čl. 143 upravit tak, aby za stavby veřejného vybavení byly pouze stavby, kde minimálně 90% HPP stavby bude plnit funkci veřejného vybavení. S ohledem, že součástí kategorie veřejného vybavení jsou i stavby občanského vybavení, tak by to samé mělo být aplikováno i pro stavby občanského vybavení.